

Я. Г. Солодкин

О ХРОНОЛОГИИ ОРИГИНАЛЬНЫХ СТАТЕЙ ПИСКАРЕВСКОГО ЛЕТОПИСЦА И ВРЕМЕНИ ЕГО СОЗДАНИЯ

Среди летописных сочинений первой половины XVII в. обилием датированных свидетельств, хотя многие из них анахронистичны,¹ выделяется широко известный Пискаревский летописец (далее — ПЛ), в основу оригинальной части которого (охватывающей время с начала «державства» Ивана IV до казни И. М. Заруцкого, «воренка» и Ф. Андронова) легли, по определению О. А. Яковлевой, «записки москвича», вероятно, являвшегося приказным человеком.²

Таких сообщений в ПЛ мы насчитали 171. Они отнесены, не принимая во внимание «подлинник о Рюрике»,³ которому предшествуют более краткий родословец и рассказ о смерти Федора Ивановича, к 7054 и последующим годам, до 7153 включительно, но известия за 7064, 7066, 7067, 7070, 7071, 7074, 7075, 7082, 7084, 7086, 7091, 7098, 7116, 7122 гг. в компилятивном летописце отсутствуют, а «чис-

¹ См., например: *Солодкин Я. Г.* 1) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. Нижневартовск, 2008. С. 61–65, 69–70, 125. Примеч. 108; 2) Отражение перипетий опричнины в Пискаревском летописце: некоторые источники и хронология статей // ВАА. Вып. 45. М.; СПб., 2024. С. 79–81, 86, 96.

² *Солодкин Я. Г.* Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 63, 91, 104, и др. Автор записок есть основания признать дьяка Нечая Перфирьева (Там же. С. 104–105; *Солодкин Я. Г.* «Межуусобная кровь пролилась». Очерки по истории публицистики и летописания в России конца XVI — первой трети XVII вв. Нижневартовск, 2011. С. 103, 120. Примеч. 7).

³ В отличие от этого родословца в сообщениях ПЛ, восходящих к Воскресенской летописи (далее — ВЛ) или близкому к ней своду, не говорится о «совете» Гостомысла послать в «Прусскую землю» за князем, а прибытие Рюрика, Синеуса и Трувора в Новгород датируется иначе. См.: ПСРЛ. Т. 34. М., 1978. С. 35, 198.

Ссылки на страницы названного издания летописных памятников XVI–XVII вв. далее приводятся в тексте статьи.

ловых» дат (в статьях за 7081, 7090, 7092, 7099, 7100, 7106, 7107, 7109, 7113–7115, 7118, 7119, 7121, 7134, 7153 гг.)⁴ встречается 25 (от взятия русскими войсками Пайды в 7081 г., «на Васильев вечер», то есть 1 января 1573 г.,⁵ до смерти Михаила Федоровича 12 июля 1645 г. и почти одновременной присяги Алексею Михайловичу⁶). Кроме того, частично утрачено свидетельство о битве на Восме 5 июня 1607 г.: в ПЛ говорится «71... месяца» (215). При этом 7068, 7088, 7089, 7094, 7097, 7099, 7115, 7117, 7118, 7120 гг. прямо названы дважды, 7078, 7092, 7102, 7112, 7113 — трижды, 7111, 7114, 7121 гг. — четырежды, а 7106 и 7119 гг. — по 5 раз.

В летописце указаны продолжительность жизни Ивана IV и Михаила Федоровича, а также царствований Федора Ивановича, Бориса Годунова, Лжедмитрия I, Василия Шуйского, «первого Романова», отмечено, что Стефан Баторий осаждал Псков 32 недели, в Орешке русские полки стояли три дня, а затем неделю двигались до Выборга, где укрылись шведы, первый самозванец, притворившись больным, «лежал неделю», трупы «расстриги» и П. Басманова, о чем сказано и в некоторых других источниках,⁷ валялись у Фроловского моста три дня (192, 194, 196, 200, 204–207, 212, 220).

Часто под одним и тем же годом в ПЛ помещены два (статьи за 7063, 7072, 7080, 7087, 7089, 7091, 7095, 7097, 7099, 7102, 7106, 7117, 7118, 7119, 7134, 7153 гг.), три известия (статьи за 7062, 7078, 7088, 7092, 7106, 7109 гг.), а то и пять (статья за 7081 г.), семь (статья за 7111 г.), восемь (статья за 7107 г.) и даже 13 (статья за 7108 г.) сообщений.

«Того же году и на другой год⁸ на Москве был мор и по всем градом руским; и в осьмом (7078. — Я. С.) мор и глад» (192), — читаем

⁴ Даты в интересующей нас части ПЛ включают и обозначение тысячелетия, и (реже) указываются без него (189–207, 211, 213–220).

⁵ См., например: Зимин А. А. Опричина. М., 2001. С. 284; Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. // ЛХ. 1980 г. М., 1981. С. 226.

⁶ Ср.: РИБ. Т. 13. СПб., 1909. Стб. 143–144; ПСРЛ. Т. 31. М., 1968. С. 163, 181; Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. С. 240. Примеч. т; Солодкин Я. Г. Вослед Савве Есипову. Очерки по истории сибирского летописания середины — второй половины XVII века. Нижневартовск, 2011. С. 145; Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. М., 2024. С. 208, 674–675; Ч. 2. М., 2024. С. 56, 102–103, 127–128, 134, 141, 170–171, 205, 250. Здесь и далее используется электронная публикация книги.

⁷ См., например: ААЭ. Т. 2. СПб., 1836. С. 131, 137; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. М., 1965. С. 69; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. М., 1987. С. 380; Народное движение в России в эпоху Смуты начала XVII века. 1601–1608. Сборник документов (далее — НДР). М., 2003. С. 88.

⁸ В ПЛ говорится также о «другом» царе, походе, приступе, городе, слове, Земском дворе, «другой» жене, стене, казни, «других» зубах, сторонах и концах Деревянного города (191–194, 196–199, 202, 205, 208, 212, 214).

в летописце.⁹ (Накануне рассказывается о пожаре, дотла истребившем столицу в 7079 г., когда к ней прорвались войска Девлет-Гирея, и приеме затем царем Иваном крымских дипломатов, от имени хана

⁹ В ПЛ это единственное свидетельство такого рода. Но, по словам летописца, «расстрига» «к Москве припол [в] Петров день, а свадьба (самозванного царя с Мариной Мнишек. — Я. С.) была на другое лето канун Николина дни вешнево»; «в лето 7068 преставися царица Анастасия и 69-го женися царь Иван вторым браком»; «повелением» Федора Ивановича «в 100-м году и в иных годах печатаны книги»; прославивший «миропреподобным» государь «лавки велел ставити каменные по пожару (в Китай-городе в 102 г. — Я. С.) своею казною 103-го». Вслед за перечнем «святых в ... царском роду» сказано: «Прописано в сем летописце 93 и 4» (189, 196, 199, 200, 207, ср.: 84, 166). Аналогичные сообщения есть в одной ранней редакции Соловецкого летописца (далее — СЛ): «Того же году (7078. — Я. С.) был мор великой...; и в девятом году по всем градом»; «И того же году (7155. — Я. С.) воцарилъся ... Алексей Михайлович всеа Руси, а на другой год женился» (*Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 237, 240–241. Примеч. т). В разрядных записях из так называемого Московского летописца (далее — МЛ) второй четверти XVII в. говорится «А на другое лето», «По другой год», «На другую зиму», «на третье лето». О другом годе, лете, порой ином, упоминается и в ряде документов конца XVI — первой половины XVII вв., а о другом лете — в Казанской истории и Мазуринском летописце (далее — МзЛ). Прочитируем также Бельский летописец (далее — БЛ): «И по се время 3-ий год — 173 [и 1]74 и 176 год по домом живем» (208, 228, 229, 233, 234, 271; ААЭ. Т. 2. С. 114, 391; АЮ. СПб., 1838. С. 59, 61; АИ. Т. 3. СПб., 1841. С. 300; Книги разрядные, по официальным оных спискам (далее — КР). Т. 1. СПб., 1853. Стб. 807; АОЮБ. Т. 2. СПб., 1864. Стб. 579; АМГ. Т. 1. СПб., 1890. С. 64, 85; *Сторожев В. Н.* Материалы для истории русского дворянства. Вып. 1. М., 1891. С. 145; *Лихачев Н.* Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. СПб., 1894. С. 87. Примеч. 1; ПСРЛ. Т. 19. СПб., 1903. Стб. 20, 25–26, 221, 233; Т. 31. С. 139; *Вершинин Е. В., Шашков А. Т.* Документы XVII века по истории Сургутского уезда // Материалы и исследования по истории Северо-Западной Сибири. Екатеринбург, 2002. С. 176; НДР. С. 160, 304; Тюменское и Сибирское ханства. Казань, 2018. С. 422). В некоторых «разрядах» сказано: «110-го, и 111-го, и 112-го, и 113-го (годах. — Я. С.) в Суншинском остроге голова Мирослав Зюзин», «Во 116, и во 117, и во 118 (годах. — Я. С.) был под Москвою в Тушине Вор», «лета 7000 со 133 году, и во 134 году и во 135, по 136 год воеводы в городех» (ДР. Т. 1. СПб., 1850. Стб. 730; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). М., 1907. С. 177, 226. Ср.: С. 205; ААЭ. Т. 2. С. 74–76, 179, 270, 271; Т. 3. СПб., 1836. С. 8, 18, 103, 104; АЮ. С. 228; АИ. Т. 1. СПб., 1841. С. 440, 441; Т. 2. СПб., 1841. С. 55, 402; Т. 3. С. 60, 90; КР. Т. 1. Стб. 382; Т. 2. СПб., 1855. Стб. 371; АОЮБ. Т. 2. Стб. 138, 194, 199, 261, 423; *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI века. Опыт исторического исследования. СПб., 1888. Приложения. С. 31, 37, 46, 47, 53, 61–65; Кормленная книга Костромской чети 1613–1627 / Сообщил А. Н. Зерцалов (далее — КККЧ). СПб., 1894. С. 24, 38, 45, 49, 87, 90, 101, 108–109, 111, 126, 138, 142, 143, 155, 170; ОЦАПП. М., 1960. С. 133, 134; Разрядная книга 1475–1605 (далее — РК). Т. 3. Ч. 1. М., 1984. С. 121; Ч. 2. М., 1987. С. 234–236; Ч. 3. М., 1989. С. 75, 98, 112; ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. М., 1987. С. 74, 138, 139, 141, 142, 144, 163–164, 190; *Зимин А. А.* Опричнина. С. 323. Примеч. 68; С. 423; НДР. С. 37, 38, 44, 204, 238, 245, 246, 259–261, 266, 271, 273–274, 287, 294, 356–357; *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 356; Ч. 2. С. 8, 10, и др.).

требовавших «выхода».¹⁰) Вероятно, под тем же и «другим» годами имеются в виду не 7079 и 7080 гг., как находил А. А. Зимин,¹¹ забывая в данном случае о «сбивчивости» дат в ПЛ¹² (в частности, из-за его компилятивности), а 7076, который «списателем» прямо не упомянут, и 7077.¹³ В статье, приуроченной к 7055 г. (в дальнейшем идет речь о событиях того же «лета»), говорится о том, что разболевшийся

¹⁰ Ср.: ОЦААПП. С. 105; Зимин А. А. Опричнина. С. 278. ПЛ, содержащий известие об этом приеме, во многом легендарное (*Скрынников Р. Г.* Опричный террор. Л., 1969. С. 128. Примеч. 7; Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 239; *Солодкин Я. Г.* Легендарно ли известие Пискаревского летописца о месте московских казней лета 1571 г.? // ВАА. Вып. 27. М.; СПб., 2019. С. 24, и др.), А. И. Филюшкин считал поздним (*Филюшкин А. И.* Отражение южной и восточной политики Русского государства в XVI веке в переписке Ивана Грозного и Андрея Курбского // Проблемы истории Центрального Черноземья. Сборник статей памяти профессора В. П. Загоровского (1925–1994). Воронеж, 2000. С. 73). Но оно могло быть внесено в протограф «записок москвича» до 1612/13 г., даже при жизни «яролистивого» самодержца, ибо в отличие от сообщений о видении великой княгине Елене и пророчестве казанской ханши о «новорожденном» преемнике Василия III не дополняет пласт компиляции, отведенный «царству» Ивана Грозного (191–192, 194).

¹¹ Зимин А. А. Опричнина. С. 392. Примеч. 26. Ср.: Примеч. 16. Выдающийся историк при цитировании интересующей нас фразы ПЛ допустил неточность, обойдя вниманием указание на «другой» год (помимо 7078), когда в стране продолжался мор.

¹² Такое наблюдение высказал и в своей самой известной книге, и ранее сам А. А. Зимин. См.: Зимин А. А. 1) Когда Курбский написал «Историю о великом князе Московском»? // ТОДРЛ. Т. 18. М.; Л., 1962. С. 307. Примеч. 22; 2) Опричнина. С. 404. Примеч. 83.

¹³ Солодкин Я. Г. Отражение перипетий опричнины в Пискаревском летописце... С. 80. В ПЛ упоминается и про «голод людям и лошадям великой» в русских полках на Молодях в 7080 г. (192).

Вспомним, что на 7076–7080 гг. выпали неслыханный мор и ужасный голод. См., например: *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 236, 237; *Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. // ЛХ. 1984 г. М., 1984. С. 191, 214; Зимин А. А. Опричнина. С. 62, 186, 238–240, 243, 244, 252, 271, 391–393, 408; *Белов Н. В.* Летописные заметки русских служилых людей второй половины XVI в. // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2020. № 1 (12). С. 180, 183, 184; *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 705; Ч. 2. С. 40, 98, 120, 154–155. Ср.: *Молочников А. М., Несин М. А.* Об основании Орла по распоряжению Ивана IV. К вопросу об основании Иваном Грозным крепостей в годы опричнины на территории земщины // Novogardia. 2019. № 2. С. 189–190.

Кстати, подобно ряду современников (*Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. С. 216; ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 141; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 326, и др.), автору «записок москвича» представлялось, что страшный «глад хлебный» времени царствования Бориса Федоровича пришелся на один 7109 г. (203), а не на три, как утверждали многие публицисты и летописцы. См., например: 239; Сказание Авраамия Палицына. М.; Л., 1955. С. 106, 255; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 55; *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 43, 44, 99–100, 161. Ср.: ААЭ. Т. 2. С. 96.

в поездке к султану А. Ф. Адашев в турецкой столице провел «з год»,¹⁴ а, вернувшись в Москву, удостоился чина окольничего,¹⁵ «много лет был в царской милости и до опришнины» (181–182). Как заметил летописец, «много лет» творил чудеса Василий Блаженный;¹⁶ книги при Федоре Ивановиче, напомним, печатались в 7100 «и в иных годах». «Святая благоверная и христолюбивая» царица Ирина, ставшая в иночестве Александрой (за нее было «первое богомолие ... во октениях и во многолетье»), овдовев в 7106 г., «поживе (следом. — Я. С.) не много лет», скончалась в 7112 г. (198, 200, 204).¹⁷ В обширной статье о «расстриге» повествуется о том, что он «восташа» в 111 г., три года затем провел в Троицком Железоборокском монастыре, следом «года два» — в Чудовом, но в Москву самозванный сын Грозного вступил 18 июля 113 г., в Петров день, женился 8 мая 114 г., в канун Николина дня вешнего, а вскоре, перед Троицыным днем, был убит (205, 207, ср.: 209). Тушинцы, оказывается, держали в осаде «царствующий град» «больши дву годов»,¹⁸ пань и «немцы» владели им три года (212, 216). Открывающаяся привычной формулировкой «Того же году»¹⁹ (который не указан, накануне мы узнаем про раз-

¹⁴ Эта дипломатическая миссия относится еще к 1538–1539 гг.

Тело А. Ф. Адашева, умершего, видимо, в конце 1560 или в 1561 г. (*Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI века ... Указатель. С. 3; *Курукин И. В.* Жизнь и труды Сильвестра, наставника царя Ивана Грозного. М., 2015. С. 129, 131, и др.) в Юрьеве Ливонском, согласно «запискам москвича», отвезли в угличский Покровский монастырь, где, судя по ПЛ, к тому времени уже «лежали» Федор и Данила — отец и брат недавнего царского любимца (181). Но Д. Ф. Адашев был казнен в 1562 либо следующем году. См., например: *Зимин А. А.* Опричнина. С. 76, 312. Примеч. 85; *Клосс Б. М.* Об издании летописного свода 1560 г. // ЛХ. 1980 г. С. 218.

¹⁵ Это случилось, заметим, далеко не сразу. См., например: *Лихачев Н. П.* 1) Разрядные дьяки XVI века... С. 180. Примеч. 2; 2) Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. С. 25; ТКДТ. М.; Л., 1950. С. 57.

¹⁶ «Того же году (ранее читаем «Прописано в сем летописце 93 и 4». — Я. С.) ... учинилась проща от» Василия Блаженного (199–200), — сказано в ПЛ. В СЛ одной из ранних редакций в данной связи говорится про 2 августа 7096 г., в других летописных сочинениях — о том же или следующем годе. См.: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 38; Т. 31. С. 144; *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 241; *Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. С. 215.

¹⁷ Ср.: *Временник Ивана Тимофеева*. М.; Л., 1951. С. 28, 164; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 49, 58.

¹⁸ Ср.: ААЭ. Т. 2. С. 354; КР. Т. 1. Стб. 806.

¹⁹ Таких оборотов (изредка «того же лета», «в том же году», «и в той год», «того же времени») в ПЛ можно насчитать 65, их особенно много за время царствования Бориса Федоровича. Иногда упомянутый год либо день обозначается: «Того же году 58-го», «68-го о Троице на Рву на Москве. Того же году ...», «То[го] же 88-го», «Того же 92-го году», «Того же го[ду] 92-го», «Лета 7097-го ... Да в том же году», «Того же

гром войск боярина князя П. И. Шуйского «в Литовской земле, в деревне в Овлялицех»,²⁰ и его гибель в 7072 г.) статья «О опришнине», отражает, по наблюдению В. И. Корецкого, события ряда лет,²¹ тем более что в ее концовке утверждается: «И потом (тогда, когда «стали уклоняться [к]» двоюродному брату царя Владимиру Андреевичу. — Я. С.) большая беда зачалася» (190). К одному 112 г. явно не приходится относить и многочисленные факты, изложенные в статье «О посылке в Грузинскую землю» царем Борисом «рати великой» против «щелкавского князя» (204).²²

В десятках включающих хронологические определения сообщениях ПЛ говорится о том, что произошло ранее или позднее. К примеру, в статье о кончине Ивана Ивановича указаны места захоронения, наряду с этим царевичем и Грозным, также дважды названного здесь царем Федора Ивановича (194, ср.: 235),²³ который, считаю-

году ... 106 году», «того же 106 году», «Того же году преставися царица и великая княгиня Александра Федоровна ... , а преставилася во 112 году», «Лета 6369-го ... в та лета», «О гладном году на Семень день. Лета 7109-го ... И в том году учинился глад хлебной», «того же 7114 году июня в 1 день», «после того до сто двадесят первого году», «Того же 119 году», «Того же 119 году мая 26 день», «пошел (князь Д. М. Пожарский из Ярославля. — Я. С.) в лета 7121, а пришел (под Москву. — Я. С.) канон Петра чюдотворца памяти», «того же лета августа в 20 день», «того же году сентября в 22 день», «того ж году декабря в 11 день», «того же году июля в 10 день», «на зборное воскресенье того же году», «того ж году, 134 году». Гетман Ходкевич, по свидетельству летописца, пришел к Москве «того же месяца (о котором ранее не сказано. — Я. С.) на память чюдотворца» Петра». Однажды (сразу после упоминания 7038 г.) сообщается: «Того же времени» (185, 189, 193–196, 198, 201, 203, 204, 211, 213, 217–220). Изредка, указав «Того же году», «в та лета», летописец оставляет читателя в неведении о хронологии событий (190). Возможно, к трафаретному обороту «Того ж (же) году» подчас прибегал компилятор, передавая недатированные известия. В предшествующей «запискам москвича» части ПЛ говорится и «тое же» осени, зимы, весны, «того же месяца» (178–181, 183–185).

Отметим, что, по словам летописца, «на оклад...» церкви Троицы и Покрова, «еже имянуется „на Рву“», «принесоша Николу чюдотворца, кой прииде с Вятки», а ранее под 7062 г. читаем: «той образ (Николы Великорецкого. — Я. С.) отпустиша на Вятку опять» (189).

²⁰ В историографии зачастую считается, что это сражение произошло на Иванских полях, у реки Улы, близ крепости Чашники.

²¹ *Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. М., 1986. С. 24–25.

²² Ср.: *Попов А.* Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции. М., 1869. С. 321–323; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 57–58; *Кушева Е. Н.* Народы Северного Кавказа и их связи с Россией: вторая половина XVI — 30-е годы XVII века. М., 1963. С. 287–288; Разрядная книга 1550–1636 гг. Т. 2. Вып. 1. М., 1976. С. 215–216; РК. Т. 4. Ч. 2. М., 2003. С. 69–70; *Козляков В.* Борис Годунов. Трагедия о добром царе. М., 2011. С. 247–248, 304. Примеч. 44, и др.

²³ См. также: ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 68, 124.

щийся «последним светилом в Русской земле»,²⁴ представлен государем уже в заметке о его рождении (190, 198, ср.: 192). Рассказав о смерти Ивана IV, летописец напоминает про появление на свет «гордояростного» самодержца в 7038 г. (вслед за видением великой княгине Елене о младенце — ее первенце) и сообщает про поездку гонца М. Сумбулова в Казань с вестью о том, что у Василия III родился долгожданный наследник; ему даны, как заявила жена хана Сафа-Гирея, «двои зубы: одними де ему съести нас, а другими вас» (194). (В этом пророчестве нетрудно усмотреть намеки на Казанское взятие и опричнину).²⁵ Под 7081 г. помещена статья о «царьстве» Симеона Бекбулатовича, где читаем: «А жития его было 3 год и больши, да и опять его сосла (Иван IV. — Я. С.) и дал ему Тверь и Торжок в удел» (192). Рассказав об опале, постигшей в 7094 г. князя А. И. Шуйского, летописец счел нужным упомянуть о судьбах деда и отца этого представителя высшей московской знати (195–196, ср.: 27, 179–180). Под 7077 г. говорится о гибели удельного князя Владимира Андреевича, умерщвлении его матери, жившей в Горицком Воскресенском монастыре на Белоозере, и ее захоронении в следующем году в Москве, о возвращении в Россию в 7094 г. овдовевшей племянницы Ивана IV («невеликой» выданной им за герцога Магнуса) с дочерью, которая вскоре умерла (191).²⁶ В сообщении о «явлении Пречистой Казанской» «некоей девице» в 7087 г. есть указание на «пленение» Новгорода Великого «78-го».²⁷ Шестая жена Грозного Мария Федоровна называется Марфой (это иноческое имя она носила с лета 1591 г.) в заметке о рождении царевича Дмитрия. К 7089 г. в ПЛ относится взятие «немцами» Корелы, удерживавшейся ими в течение 17 лет, до 7106 г.; потом она снова перешла к шведам, но «воровством»: те изменили, когда князь Д. И. Шуйский был разгромлен близ Можайска, почему русские вопреки решению царя Василия уступить этот город (в 7119 г.)²⁸ его не «очистили». Согласно ПЛ, «великая птица», прилетевшая в Москву в 7091 г., жила там «много время и до смерти царя Ивана»,

²⁴ См. также: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 49.

²⁵ Солодкин Я. Г. 1) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 108; 2) Отражение перипетий опричнины в Пискаревском летописце... С. 82, и др.

²⁶ Аналогичный рассказ о судьбах королевы Марии Владимировны (сделавшейся вскоре по возвращении на родину старицей Марфой) и ее дочери оставил дьяк Иван Тимофеев. См.: Временник Ивана Тимофеева. С. 23–24.

²⁷ Сообщение о кровавой расправе на Поганой луже в Москве, которое предшествует в ПЛ статье «О походе и казни навгородцкой» (191), следовало бы поменять местами.

²⁸ Позднее, однако, в летописце утверждается, что Василия Шуйского согнали с престола и даже отдали «в холопы» в Речь Посполитую 17 июля 1118 г. (214).

то есть 19 марта следующего года (193–194, 197, ср.: 191, 212).²⁹ Статья о «взятии» Сибири в 7093 г.³⁰ объединяет известия об отправке туда Федором Ивановичем атаманов и казаков во главе с Ермаком, о завоевании этой «земли»³¹ и начале ее «устроения» воеводами, в частности, о «создании» городов,³² заведении пашни,³³ очевидно, позднее,

²⁹ Вернее, первого московского царя не стало днем ранее. См., например: *Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. С. 50; *Солодкин Я. Г.* 1) Вослед Савве Есипову... С. 139; 2) О некоторых вопросах происхождения Заонежского летописца // *Историография. Источниковедение. Историческое краеведение. Сборник статей к юбилею доктора исторических наук В. В. Митрофанова.* Нижневартовск, 2017. С. 96.

³⁰ Эта дата «Сибирского взятия» встречается во многих летописцах, главным образом кратких (*Солодкин Я. Г.* 1) Зарождение сибирского летописания: источниковедческие очерки. Нижневартовск, 2005. С. 27–28. Примеч. 6; 2) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 122. Примеч. 81; *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 42. Примеч. 2), чаще ряда других, в том числе такой, как 7091 г., подтверждаемой документально (см., например: *Солодкин Я. Г.* 1) «Ермаково взятие» Сибири: загадки и решения. Нижневартовск, 2010. С. 6–7; 2) «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. Нижневартовск, 2015. С. 25, 27, 28; *Мусихин А.* Вятка: символы и смыслы. Нижний Новгород, 2019. С. 618). Напомним, что к 7093 (1584/85) г., в канун которого утонул либо был убит татарами «ратоборный» атаман, относится пребывание в «граде Сибири» (Искере) «воинства» князя С. Д. Болоховского и стрелецкого головы И. В. Глухова — первого из нескольких отрядов служилых и даточных людей, направленных за Урал московским правительством в конце XVI в. Утверждение, будто «покорение Сибири Ермаком» произошло «после 1582 г.» (*Филюшкин А.* Первое противостояние России и Европы. Ливонская война Ивана Грозного. М., 2018. С. 118), должно считаться неточным.

Известия ПЛ и большинства других летописей, включая сложившиеся в Тобольске, противоречат мнению (см.: *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевичи в истории России. СПб., 2018. С. 21. Ср.: С. 41), что в XVII в. «поход Ермака воспринимался лишь как самое начало присоединения Сибири», которое целиком падает на время Федора Ивановича. Заметим, что «Кучуму было нанесено окончательное поражение» не при «святым сопричесном» в оценке Ивана Тимофеева московском государе (Там же. С. 75), а после избрания его преемником Бориса Годунова ровно через полгода.

³¹ Указанная статья ПЛ, между прочим, опровергает представление (см.: *Чернышов С. А.* «Искони вечная вотчина государей наших»: легитимизация присоединения Западной Сибири к Русскому государству во внутренних и внешних коммуникациях московских царей // *История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Материалы IV Всероссийской (национальной) научной конференции.* Курган, 30–31 октября 2020 года. Курган, 2020. С. 96), будто в конце XVI — XVII в. «широкие слои русского общества», да и «региональные элиты», «по всей видимости, вряд ли интересовал вопрос присоединения Зауралья» к России.

³² Обратим внимание на то, что Верхотурье, Тобольск, Березов, Сургут и даже Уфа в ПЛ выдаются за города Сибирского ханства, взятые, кроме многих иных, «ермаковыми казаками». Вероятно, о ранней истории этих крепостей летописец, проявлявший особый интерес к градостроительству в Европейской России (*Солодкин Я. Г.* 1) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 104;

а также про «обретение» в 125 г. казаками страны «царя Алтына» (послов которого вскоре приняли в Москве³⁴), потом (когда именно, не определяется) и Китайского государства,³⁵ о назначении в Сибирь в 129 г. «царем Михайлой»³⁶ первого епископа Киприана, ранее архимандрита Хутынского монастыря (195).³⁷ (О событиях, приуроченных

2) «Межуусобная кровь пролилась»... С. 108, 188–189; 3) «Конечная погибель Русской земли»: публицистика и летописание в России кануна и времени Смуты. М., 2024. С. 137), знал лишь понаслышке.

³³ Оно, что примечательно, не вызвало никакого интереса у других летописцев, в том числе сибирских.

³⁴ Об этом сообщается и в Новом летописце (далее — НЛ) редакции конца 1620-х гг., зачастую считающейся самой ранней среди тех, которые выявлены к настоящему времени. См.: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 152.

³⁵ Первое посольство алтын-хана было принято Михаилом Федоровичем 9 февраля 1617 г. См.: ДР. Т. 1. Стб. 264.

«К Алтыну царю да и Китайское государство» еще осенью 1608 — весной 1609 г. из Томска отправились местные казаки И. Белоголов, Ф. Ходыкин и М. Кутын, толмач литвин Г. Михайлов. Туда же В. Тюменец, И. Петров, И. Петлин, А. Мундов, П. Кизылов и несколько других томских служилых ездили и спустя десятилетие, и в 1616 г. Один из этих казаков, В. Ананьев, уверял в своей челобитной, что «про Китайское ... государство проведаль». См., например: Солодкин Я. Г. Начало формирования служилого населения в первых городах «русской» Сибири (на примерах Тары, Верхотурья, Томска и Туринского острога) // Сибирский город: историческая ретроспектива и современный вектор развития. Материалы региональной научно-практической конференции, посвященной 430-летию г. Тюмени: г. Тюмень, 20 мая 2016 г. Тюмень, 2016. С. 179, 186, 187; Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. С. 32. Примеч. 1.

³⁶ Следом государь, ставший основателем новой династии, зачастую именуется в ПЛ Михаилом Федоровичем, иногда Михаилом и, что тоже было обычным, Михайлом (202, 219, 220, ср.: 192, 194, 199, 202, 203, 212, 216, 224–227, 232–235, 237, 248–253, 258, 262–271, и др.). Почти во всех тобольских летописях, кстати, говорится о возведении Киприана в сибирские «первосвятители» по воле «боголичного» царя и благословению патриарха Филарета. См.: ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 69–70, 98, 146, 188, 194, 256, 261–262, 314, 318, и др. Ср.: Буцинский П. Н. Сочинения в двух томах. Т. 2. Тюмень, 1999. С. 208.

³⁷ Вернее, первый тобольский владыка имел сан архиепископа. Киприан отправился из Москвы за Урал в начале 1621 г., вскоре после хиротонисания. См.: Солодкин Я. Г. К истории создания Сибирской и Тобольской епархии (о времени посвящения Киприана Старорушанина в сан архиепископа) // Макарьевские чтения. Материалы XVII международной научно-практической конференции (23–24 сентября 2022 года). Горно-Алтайск, 2022. С. 260, 262.

В Сибири Киприан провел менее трех лет, до февраля 1624 г. включительно (Буцинский П. Н. Сочинения в двух томах. Т. 2. С. 211, 212, 249; Солодкин Я. Г. Из истории тобольского «первопрестольства» Киприана Старорушанина (к спорам о зарождении сибирского летописания) // Novogardia. 2019. № 4. С. 313. Ср.: ДР. Т. 1. Стб. 611–612; Пискарев Н. Домашний быт русских патриархов. Казань, 1904. Приложения. С. 108; Петров К. В. Делопроизводство Разрядного приказа XVI–XVII веков в официальных и частных рукописях. Исследования и материалы. М., 2018. С. 181), о чем в ПЛ не сказано.

в данной статье к 125 и 129 гг., автору «записок» предположительно было известно как жителю столицы, возможно, от приказных Казанского дворца, а не по краткому летописцу,³⁸ ставшему доступным компилятору. «Посылка» Киприана в Сибирь в глазах летописца явилась свидетельством окончательного превращения этой бескрайней страны в часть России).³⁹ Благодаря ПЛ мы узнаем о том, что боярин князь

³⁸ Так нам казалось ранее. См.: *Солодкин Я. Г.* «Межуусобная кровь пролилась». С. 118. С точки же зрения О. А. Яковлевой, эти сообщения были внесены в текст статьи «О взятии Сибирских земель», читающейся под 7093 г., при ее переписке составителем ПЛ ([*Яковлева О. А.*] Пискаревский летописец // Материалы по истории СССР. Вып. 2. М., 1955. С. 10, 166. Примеч. 110).

Заметим, что версия о поездке, дабы «проведывати земель», в Сибирь в 7075 г. выполнявших распоряжение царя Ивана атаманов и казаков во главе с И. Петровым и Б. Ялычевым, которые доставили в Москву «росписи Китайскому государству и Мугальской земли» (ПСРЛ. Т. 31. С. 138; *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 574, и др.), относится к числу легенд.

³⁹ Вопреки недавно высказанному мнению (см.: *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 713), статья ПЛ «О взятии Сибирских земель» не может считаться сокращением, пусть даже «сильным», известий, приведенных в Забелинском летописном своде (далее — ЗЛС) конца XVII в., о начале присоединения к Московскому государству «волостей и улусов» «Кучумова царства». В «записках москвича» умалчивается о сподвижнике Ермака Аргуна (Яргака) Тимофеева (этот фольклорный персонаж в Пинежском летописце 1670-х гг. значится как «польский атаман» Арган Андреев или Андриев) и воеводе И. И. Киселеве, первым выступившем в Сибирь во главе 500 стрельцов, чтобы помочь вольным казакам, да и о строительстве воеводой И. А. Мансуровым острога на Белогорье. (Последнее свидетельство, кроме ЗЛС, есть в более ранней Книге Записной, см.: ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 138). Сообщения же МзЛ о «взятии» русскими очередного «агарянского» ханства явно восходят не к ЗЛС, а к одной из вторичных редакций (подчас близкой к Румянцевскому летописцу вида А) Есиповской летописи, где сравнительно с Основной Ермак и его «товарищи», очутившиеся в «Сибирском государстве» 26 октября 7089 г., представлены донцами, вместо Чувашева мыса говорится о Тобольске, рядом с которым состоялось решающее сражение между казачьим «воинством» и «кучумлянами» (их тогда пало «многое множество»), сказано про ночное бегство хана, «видевшего» «свое неизнеможение», после этого сражения, упомянуто об отправке царем Иваном «большому» атаману грамоты как сибирскому князю, указано на то, что в «граде Сибири» вступившие туда Ермак «з дружиною» не обнаружили ни «единого татарина», воеводы же князь С. Болховский и В. Сукин названы Волконским и Кукиным соответственно (Ср.: ПСРЛ. Т. 31. С. 142–144; [*Буганов В. И.*] Предисловие // Там же. С. 8; ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 33, 55–56, 60, 65–66, 73, 74, 78, 133, 135, 183. Примеч. 48, 49; С. 231. Примеч. 3; С. 239. Примеч. 63, 68; С. 242. Примеч. 37; С. 301, 305, 359; *Солодкин Я. Г.* «Беседуя к вашей любви...». Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск, 2017. С. 73. Примеч. 124; С. 89, 90). А. П. Богданов заключил, что «в Тобольске в текст» ЗЛС «попали уникальные материалы XVI в. о Сибири» (*Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 745. Ср.: С. 761, 773). Но почему эти материалы не нашли отражения ни в одной другой из многочисленных летописей, созданных в «столнейшем граде» «Сибирского царства» московских государей, начиная с 1636 г.?

И. Ф. Мстиславский умер в Кирилло-Белозерской обители в 101 г. — через два года после высылки туда из Москвы, когда дальний родственник «святого и праведного» царя Федора очутился в опале. Сходной оказалась участь боярина князя И. П. Шуйского: и он «скончался» иноком, но «нужною смертию», в том же монастыре в 7097 г., проведя там два последних года жизни.⁴⁰ Сообщив о гибели царевича Дмитрия 15 мая 1591 г., летописец указал на то, что 3 июня 1606 г. мощи «новомученика» были принесены в столицу из Углича. В 103 г., если верить ПЛ, Федор Иванович распорядился «ставить» каменные лавки в Китай-городе взамен сгоревших в крупном пожаре предыдущего года (196, 197).⁴¹ Между заметками, отнесенными к 7107 г., со-

⁴⁰ В ПЛ говорится о том, что Федор Иванович сослал князя И. П. Шуйского «на Белоозеро, и велел постричи» (как и мать царевича Дмитрия Марию Федоровну в обители на Выксе), а князя И. Ф. Мстиславского отправил «в Кирилов монастырь постричи» (196, 197). Очевидно, в последней из этих заметок пропущено упоминание о распоряжении московского государя.

⁴¹ Об этом пожаре см., например: ААЭ. Т. 3. С. 196; ПСРЛ. Т. 37. Л., 1982. С. 174; Уо Д. К. История одной книги: Вятка и «не-современность» в русской культуре петровского времени. СПб., 2003. С. 323; Солодкин Я. Г. 1) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 63, 122–123. Примеч. 83; 2) «Межуусобная кровь пролилась». С. 118, 188–189, 193. Примеч. 5; Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 43, 99, 159. Согласно БЛ, весной 1599 г. «на Москве» произошел «пожар велик зело, в Китае-городе выгореша все дворы и лавки во всех рядах без остатку и на городе кровли», уцелела лишь «у Варварских ворот одна тюрьма бражная», и затем Борис Федорович приказал «зделать» там «лавки каменные во всех рядах своею царскою казною (в ПЛ, повторим, говорится об аналогичном распоряжении Федора Ивановича. — Я. С.), и покрыть под одну кровлю» (196, 239, ср.: 201–202). Мы на первых порах считали, что в общерусском провинциальном летописце, открытом В. И. Корецким, имеется в виду тот же московский пожар, который в ПЛ и многих других источниках приурочен к 7102 или одному из нескольких последующих годов. Такому заключению есть основания предпочесть иное: в БЛ сообщается о бедствии, действительно, пережитом Китай-городом вскоре после коронации «мудрого и милостивого» Бориса, а не при «освятованном» преемнике Ивана Грозного (Солодкин Я. Г. Из каких нарративных источников сложился Бельский летописец? // ЛХНИ. 2017–2018. М.; СПб., 2019. С. 205–206. Примеч. 41). Об этом пожаре в «записках москвича», возможно, умалчивалось потому, что их автора в начале царствования «Большого» Годунова не было в столице.

В летописце, впервые опубликованном, хотя и частично, О. А. Яковлевой в середине прошлого века, повествуется о «зачале» сооружения в 7092 г. в Москве Каменного или Царева города на месте Земляного (195). В остальных источниках при этом назван 7094 или же 7095, 7096, 7098 г. и упомянуто о скором завершении строительства либо о том, что оно продолжалось в течение семи лет. См., например: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 35, 37; Т. 31. С. 144; Солодкин Я. Г. 1) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 50, 69, 117. Примеч. 17; С. 195, 218. Примеч. 9; 2) Вослед Савве Есипову... С. 139–140, 160. Примеч. 108; Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 189; Ч. 2. С. 42, 99, 120, 127, 133, 140, 157–158, 272.

общается об «изведении» во время «самодержавства» Бориса Федоровича трех боярских родов, включая Глинских, последний из которых умер в 7111 г. В статье, раскрывающей судьбу старицы Новодевичьего монастыря Александры Федоровны, вплоть до ее «преставления», сказано про «явления» о ней в пору, когда трон занимал «благоюродливый» муж этой добродетельной, «равноангельной»⁴² царицы.

Употребив формулировку «Того же году» (накануне идет речь про 7107-е «лето»), летописец повествует о замысле нового государя «делать «Святая святых» в Большом городе Кремле на площади за Иваном Великим», добавляя, что «и камень, и известь, и сваи — все было готово, и образец был деревяной зделан по подлиннику ...; и вскоре (данное выражение нужно понимать буквально, см.: 191–193, 195, 205, 207, 209, 212) его (царя Бориса. — Я. С.) смерть застигла»,⁴³ но, как сказано далее, весной 7113 г. Поэтому можно думать, что в протографе «записок москвича» сообщение «О „Святая святых“» приурочивалось не к 107-му (202), а к одному из следующих лет. Кроме того, свидетельство (где самодержец, ранее являвшийся конюшим и слугой, единственный раз назван благоверным, как нередко «праведный» Федор Иванович, см.: 196, 200, 204, 219) об «изведении» при царе Борисе трех боярских родов, повторим, содержит ссылку на 111 г.⁴⁴ Выражение «Того же году» сопутствует и упоминанию о печатании евангелий и семи других книг «в розных городех»,⁴⁵ и едва ли все эти книги — такие, кстати, что были изданы во время «державства» «благонравного» наследника Ивана IV (200, 203), — появились в течение одного лишь 109 г.

В соответствующей статье ПЛ говорится о перезахоронении Годуновых в Троице-Сергиевом монастыре после избрания на престол Шуй-

⁴² ААЭ. Т. 2. С. 11, 34, 56. Ср.: С. 151; АИ. Т. 2. С. 287.

⁴³ К 108 г. в ПЛ приурочен еще один замысел нового царя: «зделать» «Господень гроб злат, кован весь» (202). Ср.: ААЭ. Т. 2. С. 150, 154; Временник Ивана Тимофеева. С. 64–66. Существование таких намерений, между прочим, опровергает убеждение дьяка Ивана Тимофеева в том, что «рабоименный» Борис «первый в России деспод безкнижен (или «не книгочий». — Я. С.) бысть» (Временник Ивана Тимофеева. С. 56, 67. Ср.: С. 479. Комм. 148; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 434).

Раздел ПЛ, посвященный «самодержавству» брата «мнихоцарицы» Александры, в отличие от статей о временах Ивана IV и его сына Федора не имеет продолжения.

⁴⁴ Стало быть, нельзя категорически заявлять (см.: Хотимский Д. А. К этимологии Лобного места в Москве // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании. Материалы XXXIII международной научной конференции. М., 2020. С. 422), что в ПЛ сооружение Лобного места относится к 7107 г.

⁴⁵ Вряд ли правы И. В. Поздеева и А. А. Турилов, находившие, что при этом имелись в виду разные города, а не годы. См.: Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 132. Примеч. 223.

ского (202, 204, 205). В летописце имеется и заметка о хиротонисании в патриархи Гермогена в 114 г. вместо Игнатия «гречина», являвшегося «первосвятителем» с предыдущего года. Сени у новых хором, «поставленных» на государевом дворе в 115 г. взамен сооруженных при Федоре Ивановиче, неожиданно для всех москвичей «подломились» два года спустя. Со времени низложения Василия Шуйского 17 июля 7118 г. (точнее, к этому дню в ПЛ относится принятие пострига «несчастливым царем» и его отправка «в холопи» в Литву) «кровь лилася ... до сто двадесят первого году». В статье «О Ивашке Заруцком» есть известия о событиях 120–123 гг. (213, 214, 216, 218, 219).⁴⁶ Кроме того, смерть наследника «яростивого» государя 17 ноября 7090 г. в 12-м часу ночи⁴⁷ выдается «слогателем» за начало (его продолжением стали убийство «советниками» «злого раба» Бориса Годунова младшего сына Грозного и смерть божьего «угодника» Федора Ивановича) «пременения» царского рода,⁴⁸ что вызвало «поги-

⁴⁶ Составитель ПЛ намеревался восполнить пропавшие разделы, посвященные «Мамаеву побоищу», великим княжениям Василия I и Василия II, дополнить рассказы о «царствах» Ивана IV и его преемников, вплоть до Смуты и 1626/27 г., на оставленных чистыми листах единственной рукописи памятника, которые попадают в ней очень часто (45, примеч. ц; 61, примеч. т; 72, примеч. ь; 74, примеч. б; 79, примеч. г; 89, примеч. е; 114, примеч. е; 123, примеч. а — а; 166, примеч. ё, з — я; 167, примеч. н; 194, примеч. а; 201, примеч. ц; 205, примеч. в; 211, примеч. ч; 219, примеч. б; 220, примеч. л, п; Солодкин Я. Г. 1) История позднего русского летописания. М., 1997. С. 63, 64; 2) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 48, 55–56, 70, 119. Примеч. 44); дважды такие листы не заполнены текстом случайно (168, примеч. ч; 220, примеч. о). При этом некоторые известия вначале размещались на полях скопированной рукописи.

⁴⁷ Точнее, царевича Ивана Ивановича не стало 19 ноября 1581 г. См., например: Солодкин Я. Г. О некоторых вопросах происхождения Заонежского летописца. С. 96.

В ряде нарративных произведений говорится о кончине старшего к тому времени сына Грозного 11, 17, 29 ноября 1581 г. (Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 197; Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 41).

⁴⁸ Ср.: 238; ААЭ. Т. 2. С. 15, 18, 21, 151, 367; АИ. Т. 3. С. 448, 451; ДР. Т. 1. Стб. 18, 25, 33, 39, 46, 56, 69, 79, 83; Временник Ивана Тимофеева. С. 32, 152, 164; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 30, 118, 120, 322, 378, 404, и др.

Убеждение в том, что «причиной Смуты и всех бед, постигших Русскую землю в первом и втором десятилетиях XVII в., современники считали насильственное пресечение царской династии Рюриковичей» (Рязанцева Т. В. Монеты Ярославского денежного двора (Второго ополчения) в ярославских кладах // Смутное время в России в начале XVII в.: поиски выхода. К 400-летию «Совета всея земли» в Ярославле. Материалы Международной научной конференции (Ярославль, 6–9 июня 2012 г.). Ярославль, 2012. С. 71), думается, по меньшей мере, односторонне. Так, выразительный очерк «О царстве еретика дьякона розстриги Гришки Отрепьева» из ПЛ открывается следующими красноречивыми восклицаниями: «Попрася правда, отъиде истинна, разлился беззаконие и душа многих христиан изменися: слово их, аки роса

бель конечную» «Руской земли» (194, 196, ср.: 201). Так наверняка можно было писать не ранее осени 1606 и тем более лета 1608 гг.⁴⁹

ПЛ содержит ряд недатированных известий, в частности, о видении (о Полоцком взятии и об опричнине⁵⁰), о «погребалене», «присланном» в «царьские чертоги» митрополитом Макарием, про «объявление» мощей новгородского чудотворца Николы,⁵¹ о захвате русскими войсками Юрьева Ливонского и Ругодива. (Последнее из них, вероятно, восходит к краткому летописцу.⁵²) Лишены хронологических обозначений и очерки, посвященные опричнине, «благочестию» Федора Ивановича и его «супружницы» Ирины, перипетиям Смуты со времени воцарения Шуйского до 7121 г, когда перестала литься кровь,⁵³ и, начиная с «отпуска» освобожденной из ссылки Марины Мнишек в Речь Посполитую до пребывания этой «царицы» — вдовы «расстриги» и Тушинского вора — в Коломне (190–192, 200, 211–213, 216).

утренняя, глаголы их, аки ветр! И дивится убо о сем вся вселенная, а паче ужасаются сущия христиания!». В статье об избрании на престол Михаила Федоровича читаем: «нас, христиан, не одоле всяко беззаконие» (205, 219, ср.: 206, 211, 213, 214, 216, 217, 221–222, 241–242, 244–248, 252–254, 264, и др.).

⁴⁹ В статье, отведенной «царьству» Михаила Федоровича — данного богом «такого благочестива» государя, вместе с тем сказано о «нынешнем настоящем злом времени» (219. Ср.: ААЭ. Т. 2. С. 356, 359; ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 230, 247, 250, 285, 339, 363, 364).

⁵⁰ Она была учреждена в год «преставления» митрополита Макария, который молил бога о предотвращении «нечестия и кровоизлияния и разделения земли» (как в ПЛ определяется опричнина) или хотя бы их наступлении после своей смерти (190).

⁵¹ Об этом «явлении», которое произошло в 7066 г. (ПСРЛ. Т. 31. С. 136; *Курукин И. В.* Жизнь и труды Сильвестра, наставника царя Ивана Грозного. С. 128–129, 150), а также о женитьбе Федора Ивановича (192) компилятор сообщил, следуя, вероятно, какому-то краткому летописцу. См., например: *Солодкин Я. Г.* «Межуусобная кровь пролилась». С. 114, 123–124. Примеч. 30.

⁵² *Солодкин Я. Г.* Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 68.

В «Летописце выбором» (далее — ЛВ) одной из редакций сообщается о взятии Ругодива А. Басмановым 1 октября 1557 г. (*Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 38. Ср.: Там же. Ч. 1. С. 183).

⁵³ Вначале публицист утверждал, что «бог весть», прекратится ли кровопролитие, продолжающееся «до нынешнего дни 121-го» года (213, примеч. л–л).

Затем летописец вернулся к рассказу о царствовании Шуйского со времени беспримерного крестоцелования Василия Ивановича «подручником своим» до пленения тушинцами Марины Мнишек у Белой, а также сообщил «о смоленском взятии» 119 г. (213–216). На взгляд И. О. Тюменцева, за годы этого царствования хронологическая последовательность соблюдена в ПЛ «только в изложении видений» (*Тюменцев И. О.* Смутное время в России в начале XVII столетия: движение Лжедмитрия II. М., 2008. С. 54). Но там передается содержание лишь одного «Иного видения» (214).

Примечательно, что сообщение «О духовных великих князей (Василия Дмитриевича и Василия Васильевича. — Я. С.)» помещено в ПЛ между статьями, отнесенными к 7059 г., о коломенском походе Ивана IV (7054 г.)⁵⁴ говорится вслед за известиями о смерти царицы Анастасии в 7068 г. и вступлении Ивана Васильевича в 7069 г. во второй брак, рассказ «О пиру царя Ивана» и его приказе записывать речи, услышанные на столичном торге, предшествует заметке о рождении царевича Дмитрия 19 октября 7091 г. (накануне же упоминается о смерти другого сына «гордояростного» венценосца — Ивана Ивановича). Статье «О чудесех (совершенных при Грозном. — Я. С.) великого князя Даниила Александровича Московского»⁵⁵ предпослан очерк, посвященный вдове «крестоносного» Федора Ивановича Ирине («во иноцех» Александре). За сообщениями об их кончинах мы находим два родословца и перечень святых в «царском роду»,⁵⁶ далее с ремаркой «Прописано в сем летописце 93 и 4» сказано об изготовлении рак святым и переложении в них мощей, о чудесах Василия Блаженного, налицо подряд десять записей о строительстве храмов, каменной палаты и плотин в Москве и Подмоскovie; принесение новой раки Макарию Калязинскому далее отнесено, однако, к 111 г. (186, 194, 199–201, 203–205, см также: 192, 254).⁵⁷

⁵⁴ Ранее об этом походе говорится на основании другой летописи (180).

Повествование, доведенное до 7049 г., дополнено, как заметил компилятор, известиями о событиях «42, 44, 45, 46, 47, 48», но статья за 7048 г. в ПЛ отсутствует (177, 178, ср.: 173).

⁵⁵ Ср.: ПСРЛ. Т. 31. С. 109, 124, 131.

⁵⁶ В этом перечне, которому предшествует указание на Ольгу, вначале значится Владимир, а после упомянутого 16-м чудотворца Еустафия Андреевича (о нем в летописях приведены иные сведения, см., например: 26, 180) назван, причем 19-м по счету, Святоша Киевский, о Петре и Февронии Муромских говорится под одним номером (199).

⁵⁷ Ср.: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 56. В. Г. Вовиной-Лебедевой представлялось, что в ПЛ имеется «цельное повествование о каменном строительстве в Москве, Боровске, Туле, Новгороде, Пскове, Троице-Сергиевом монастыре, а также в вотчинах Годуновых» при Федоре Ивановиче и сменившем его на троне «срабном» Борисе (Вовина-Лебедева В. Г. Новый летописец: история текста. СПб., 2004. С. 227). Однако чаще всего об этом идет речь в отдельных заметках. См.: Солодкин Я. Г. «Межусобная кровь пролилась». С. 115, 119. Примеч. 5.

Уточним, что, как сообщается в ПЛ, при царе Борисе выстроили храм в Девищем Подсосенском монастыре близ Троице-Сергиевой обители, в которую был положен «образ злат ... на старой образ» Троицы, «а на новой образ оклад старой», и «поставлен» «колокол большой» (за ним и образом, упомянутом под 107 г., шли Борис Федорович с женой Марией); был «позлачен верх во Пскове у Троицы у соборного храма», в Новгороде появились мельницы и мост через Волхов, в Туле — царский двор в остроге (202, 203).

Хронологическая последовательность чаще всего нарушается в ПЛ за периоды царствований Грозного (до 7073 г. включительно) и Федора Ивановича; в течение же десятилетия, начинающегося 7104 г., она преимущественно выдерживается.

Соответствующие указания летописца часто лишены определенности: «многа времени», «немного время», «много (мноего) время», «немалое время», «в то же время», «много (много) лет (лета)», «за много лет», «за (на) много время», «на малое время», «Не в кое время в таржественной день», «не в кое время», «Не в кую нощную годину», «наутрея», «не во многи дни», «не по многих днех», «не по многом времени», «от того времени», «с того времени», «не в великое время», «перед тем же временем», «не много спустя», «немного (время) спустя», «лет немного», «немного царствовал», «царствова лет немного», «тогда же», «тогда», «при благочестивом царе и великом князе Иване Васильевиче всеа Русии», «при благоверном царе и великом князе Федоре Ивановиче всеа Русии», «при царе же Феодоре Ивановиче всеа Русии», «при нем, благоверном царе и великом князе Феодоре Ивановиче всеа Русии», «Повелением царя и великаго князя Федора Ивановича всеа Русии», «мало не до смерти царя Федора Ивановича», «Того же году приход крымского царя (Гази-Гирея. — Я. С.) к Москве. При благоверном царе Феодоре Ивановиче всеа Русии», «Того же году («93 и 4». — Я. С.) во дни» Федора Ивановича, «Того же (117. — Я. С.) году ... И не в кое время», «Почали вадити государю (Борису Федоровичу. — Я. С.) ... на Романовых и на все племя их», «при благоверном царе и великом князе Борисе Федоровиче извелися» боярские роды Ногтевых-Суздальских и Ноготковых-Оболенских (со смертью двух их представителей в Новгороде Великом и Астрахани⁵⁸), «при том же царе (Василии. — Я. С.)», «при том же царе и великом князе Василье Ива[но]виче Шуйском» (далее, однако, указано: «Лета 7118 году»), «при том же воре Тушинском», «И как будет великая княгини⁵⁹ (Елена. — Я. С.) близ монастыря (Троице-Сергиева. — Я. С.) ...», «А как он (А. Ф. Адашев. — Я. С.) был во времени, и в те поры», «как крестися (великий князь Владимир Святославич. — Я. С.)», «А как царь Иван повеле убити» князя А. М. Шуйского, «А как царь (хан Девлет-Гирей. — Я. С.) пошел (обратно в Крым. — Я. С.),

⁵⁸ Вопреки одной разрядной записи (Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 180–181), князь Ф. А. Ноготков не дожил до 1609/10 г., этот боярин скончался накануне 1 апреля 1602 г. См., например: Боярские списки последней четверти XVI — начала XVII в. и роспись русского войска 1604 г. Ч. 2. М., 1979. С. 59; Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. С. 180, 196, 351.

⁵⁹ Так сказано в рукописи.

и он (Грозный. — Я. С.) воротился к Москве», «как почал множитца грех земской и опришнина зачинатися», «А как приедет (сделавшийся князем Московским Иван Васильевич. — Я. С.) к великому князю Семиону...», «как воеводы пришли в Полчев», «как короля (Магнуса. — Я. С.) не стало», «как почали прохладжати и ... глумитися», «почал в боярех (в начале царствования Федора Ивановича. — Я. С.) мятеж быти и разделение», патриарх Иов «почал его (Гришку Отрепьева. — Я. С.) больма жаловати», «Гришка Рострига» в северских городах, «скиня с себя иноческий образ ..., нача мяса ясти и мѣногия грехи творити», «многие северские города почали здаватца (этому самозванцу. — Я. С.)», «от того времени (когда «резанцы Ляпуновы [и] иные многие с товарищи заворовали», «в Путивль послали бити челом отто всей земли». — Я. С.) все почали грады к нему (Лжедмитрию I. — Я. С.) отступати», «как он («расстрига». — Я. С.) пришел на Тулу, и почали к нему с Москвы приежжати ... всякие люди на Тулу и в Серпухов», «Как Рострига пришел к Москве», «И как приехала (царица Марфа к Москве. — Я. С.), и он (Лжедмитрий I. — Я. С.) ее встретил», «И как, не доезжая Москвы на Сетуне,⁶⁰ и он («расстрига». — Я. С.) к сендомирскому (воеводе Юрию Мнишку. — Я. С.) и к жене своей (Марине. — Я. С.) ездил, и как приехала она в город...», «почали⁶¹ великое волнение быти во всех людех (вслед за убийством первого самозванца. — Я. С.)», «А как сел на царство царь и великий князь Василей Иванович Шуйской, и он (гробы Бориса Годунова, его жены и сына. — Я. С.) оттоле (из московской Варсонофьевской обители. — Я. С.) велел вынетъ и положить у Троицы в Сергееве монастыре»,⁶² «И как Иванко Болотников да Истома Пашков приходили

⁶⁰ Ср.: ААЭ. Т. 2. С. 279; *Корецкий В. И.* Актовые и летописные материалы о восстании И. И. Болотникова // Советские архивы. 1976. № 5. С. 58.

Река Сетунь, которую называли и Сетункой, если верить БЛ, была удалена от Москвы на семь верст (255). Впрочем, в этом летописце так же определяются расстояния между «царствующим градом» и Заборьем, Коломенским, Ходынкой, Хорошевым. В ПЛ говорится о том, что в семи верстах от Москвы по Калужской дороге находилось село Семеновское, а под Добрыничами «розстригу» Гришку Отрепьева «побили наголову, и струп лежал на семи верстах стеншися» (197, 206, 244, 248, 255, 266). См. также: ААЭ. Т. 2. С. 198, 262; АИ. Т. 2. С. 168; КР. Т. 2. Стб. 528; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 44, 161; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 51, 146; Т. 36. Ч. 1. С. 95; *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI века. С. 238; История татар с древнейших времен: в семи томах. Т. 4. Казань, 2014. С. 886; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 384, 402. Ср.: С. 390; НДР. С. 47, 50, 184.

⁶¹ Так читаем в рукописи.

⁶² Ср.: 205, 207, 241, 242. Царя Бориса, его вдову Марию Григорьевну и сына Федора перезахоронили в Троице-Сергиевом монастыре осенью 1606 г. См., например: *Абрамович Г. В.* Князья Шуйские и российский трон. Л., 1991. С. 141.

под Москву ... И как оне (дворяне, дети боярские, казаки во главе с атаманом Соломой и В. Шестаковым.⁶³ — Я. С.) пришли в Осипов монастырь», «А как грехом крестьянским бояре и воеводы дрогнули от Колуги...», «А как по[слы]шел Вор (Лжедмитрий II. — Я. С.), ... и он послал ис табар князя Василья Мосальского...», «как он («царик». — Я. С.) стоял в Тушине», «И как похотела литва того Вора изымати и х королю отвести, и он, сведав то, и утек ис табар в Колугу», «И как приде (Михаил Федорович. — Я. С.) близ Москвы», «И московские люди почели бить челом королю (Сигизмунду III. — Я. С.) да сыну его королевичю», «под Москвою и досталь (вслед за убийством П. Ляпунова. — Я. С.) почало от казаков воровство и насильство быть великое», «почали казаки воровати по городом под Москвою и на Москве розбивати и грабити...», «И тот Козьма (Минин. — Я. С.) ... по всем городом повольским и поморским почал казну збирать з гостей и со всяких торговых людей, и жалованье почал давать и поруки имать...», «как пришел князь Дмитрий Пожарской в Ярославль, и тут к нему почали и достальные люди съезжатца», «И он, Ивашка (Заруцкий. — Я. С.), услыша ... свое воровство, да ис-под Москвы збежал на Коломну», «почал жити (Заруцкий в Астрахани. — Я. С.) по царьскому чину», а «лутчих людей ..., кои (его. — Я. С.) не любят, ... стал побивати», «пред рождением его, царя Ивана», «в то же время», «в то время», «того же времени (времены)», «на той же неделе», «много (долго. — Я. С.) молиша»,⁶⁴ «до нынешнего дне (до нынешняго дни)», «по очищении Руския земля и по изгнании (из Москвы. — Я. С.) польских и литовских людей и русских воров», «на тех же днех», «в тот день», «тот день», «за день», «во дни»,⁶⁵ «от день», «в ту же пору», «в те поры», «в ту пору», «в та лета», «в том году», «безпрестанно (безпрестани, безспрестани)», «вскоре», «с тех мест», «до тех мест (за много время)», «покамест», «от пожару от самого (очевидно, 24 мая 1571 г.⁶⁶ — Я. С.) не было верхов на ... храмах» Троицы и Покрова на Рву (эти «верхи», то есть главы,⁶⁷ сделали «розными обрасцы

⁶³ В. Шестаков (Шастов) тоже был атаманом. См.: НДР. С. 67, 81; Тюменцев И. О. Казачество в смутное время в России начала XVII в. // Очерки истории и культуры казачества Юга России. Волгоград, 2014. С. 62.

⁶⁴ Ср.: ААЭ. Т. 2. С. 1, 23, 28, 32, 58, 152.

⁶⁵ См. также: Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 72, 125. Примеч. 111.

⁶⁶ Ср.: 191, 267; АИ. Т. 1. С. 418; Временник Ивана Тимофеева. С. 14; Зимин А. А. Опричнина. С. 272.

⁶⁷ 181, 182, 185, 202–205, 239; Временник Ивана Тимофеева. С. 71, 72; Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 182; Ч. 2. С. 121–122, 168–169.

и железом немецким» обили при Федоре Ивановиче⁶⁸), «тое ночи», «в сю де (ту же) ноць», «ночью», «по мне», «по сих», «нимало не помедлив», «после», «после Ростриги Гришки Отрепьева», «после ево (первого самозванца. — Я. С.)», «после того», «после жил», «после отца своего (удельного князя Владимира Андреевича, Ивана IV. — Я. С.)», «по нем», «по вся годы», «всегда», «немного о сем (избрании царя после «очищения» Москвы. — Я. С.) советовали», «потом»,⁶⁹ «пожила немного», «быша много», «побыв мало», «немного побыл (побыли, побыв)», «был немного», «постояли немного», то есть недолго (181, 189–207, 209, 211–220, ср.: 31, 98, 103, 148, 177, 182, 183, 185).⁷⁰

⁶⁸ Приведенное свидетельство — одно из тех десяти сообщений, которые дополняют летописный рассказ о «тихом, и праведном, и милостивном, безметежном» царствовании наследника Ивана IV (200). Эта лаконичная запись, кстати, опровергает мнение (см.: *Пенская Т. М., Пенской В. В.* Иван Грозный в мае 1571 г. // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. История. Политология. Социология. 2017. № 1. С. 8), будто запечатлевшие московскую трагедию 1571 г. строки ПЛ появились лишь на закате Смуты. Но мог ли летописец 1610-х гг. сохранить память о многих обстоятельствах гибели столицы без малого полвека тому назад? Более вероятно, что в статье «О приходе крымского царя к Москве» (тогда, как читаем в ПЛ, хан «Москву выжег всю, в три часы вся» она сгорела) нашли отражение сравнительно свежие воспоминания или показания летописцев, близких к князьям Шуйским и Голицыным. Об этих летописцах см., например: *Солодкин Я. Г.* 1) История позднего русского летописания. С. 18–21; 2) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 89–94, 103.

Примечательно и то, что в ПЛ оставлены без разъяснения упоминания о Дивее (192, ср.: 225; ПСРЛ. Т. 31. С. 141; *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 237, 238; *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 40, 98, 156, и др.). Очевидно, в 1560-х — начале 1570-х гг. это было хорошо известно, как впоследствии о том, кто такие Андрей Клешнин и Семен Годунов (197, 207, 215). Указанная статья ПЛ, в частности, не позволяет и безоговорочно утверждать (см.: *Пенская Т. М., Пенской В. В.* Иван Грозный в мае 1571 г. С. 6), что сведения источников о татарском нашествии 1571 г. на Москву «крайне запутаны и противоречивы».

⁶⁹ К примеру, Федор Иванович отправил в завоеванную казаками Сибирь князя В. Мосальского, П. Новосильцева «и иных воевод ...; а потом иных воевод» (195).

Как и в списке крестоцеловальной записи царя Василия, в тексте этого документа из ПЛ употребляется выражение «по сем» (213; ААЭ. Т. 2. С. 102), которое нередко встречается в русской средневековой книжности. См.: 180, 222, 230; ААЭ. Т. 1. СПб., 1836. С. 468; Т. 2. С. 5, 23, 36; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 36, 251, 452; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 76, 82, 90, 92, 94, 96, 102, 108, 114, 116, 122, 124, 126; *Солодкин Я. Г.* «Беседуя к вашей любви...». С. 20. Примеч. 16, и др.

⁷⁰ Многие из перечисленных хронологических обозначений имеются и в других нарративных сочинениях первой половины XVII в., к примеру, в Летописной книге о «мятежных временах» (далее — ЛК). См.: ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 360, 364, 372, 374, 380, 382, 384, 388, 402, 404, 406, 410, 414, 416.

В «записки москвича», доведенные с перерывом до 1626/27 г., компилятор⁷¹ часто вносил сведения краткого летописца, возникшего, видимо, на Русском Севере.⁷² Быть может, из того же летописца, но по другому списку, нежели обнаруженный М. Н. Тихомировым,⁷³ если не из аналогичного сочинения этого жанра, в текст ПЛ попали известия о закладке храма Василия Блаженного,⁷⁴ море и голоде

⁷¹ Говорить о составителях ПЛ (см.: *Дубман Э. Л.* Поволжский фронт в середине XVI — XVII вв. Очерки истории. Самара, 2012. С. 121), думается, вряд ли уместно.

⁷² *Солодкин Я. Г.* 1) История позднего русского летописания. С. 60; 2) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 53, 62, 66–68, 80–82, 86, 105–107, 109, 127. Примеч. 150; 3) «Межуусобная кровь пролилась». С. 118, и др. Местом создания этого сочинения А. А. Зимин склонен был признать Кирилло-Белозерский монастырь (*Зимин А. А.* Опричнина. С. 62), как позднее и Р. Г. Скрынников с Е. С. Сизовым. И. О. Тюменцев, несомненно, заблуждался, считая данный краткий летописец основой ПЛ (*Тюменцев И. О.* Смутное время в России в начале XVII столетия... С. 54).

⁷³ См.: *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. С. 227–229. Тот же краткий летописец, известный нам в единственном списке, стал источником СЛ одной из ранних редакций, Новгородско-Софийского свода 1630 г. и двух редакций ЛВ. См.: *Солодкин Я. Г.* 1) К истории соловецкого летописания рубежа XVI–XVII вв. // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1993. С. 8; 2) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 127. Примеч. 146; *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 38, 97.

Согласно указанному краткому летописцу, образ Николы Великорецкого был принесен в Москву в 7063 г., если же следовать ПЛ, — годом ранее, когда русские войска овладели Ругодивом и родился царевич Иван Иванович. В первом среди сравниваемых летописцев захват Иваном IV Полоцка и Пайды отнесен к 7070 и 7080 гг. соответственно, а в компиляции из собрания Д. В. Пискарева — к 7071 и 7081 гг. Зато пожалование князю Василию Владимировичу Дмитрова приурочено в кратком летописце к 7081, а в ПЛ — к предыдущему году (*Зимин А. А.* Опричнина. С. 404. Примеч. 83). (В одном кирилло-белозерском летописце в данной связи назван 7082 г., см.: [*Яковлева О. А.*] Пискаревский летописец. С. 161. Примеч. 67). Если в опубликованном М. Н. Тихомировым кратком летописце за 1533–1574 гг. о взятии А. Басмановым Ругодива говорится под 7067 г., то в компиляции, создававшейся до середины XVII в., оно оставлено без даты. (В Никоновском своде при этом указан 7066 г., в Поволжском летописце — 7056, см.: *Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. С. 213). В ПЛ упоминается про Судьбищи на Поле (ср.: *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI века... С. 353. Примеч.), а не только, как в летописце, доведенном до смерти удельного князя Василия Владимировича в 1574 г., и ЛВ (*Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 38, 97), Поле, где летом 1555 г. отряды боярина И. В. Большого Шереметева сражались с войском крымского хана Девлет-Гирея. О «деле» в Судьбищах — урочище примерно в 30 верстах от Новосиля — между русскими и татарами сказано и в «разрядах». См., например: АМГ. Т. 1. С. 10, 25; *Корзинин А. Л.* Басмановы и опричнина // Российское государство в XVI — начале XVIII века. Сборник статей к 70-летию Андрея Павловича Павлова. СПб.; М., 2022. С. 57.

⁷⁴ *Солодкин Я. Г.* «Межуусобная кровь пролилась»... С. 128. Примеч. 69. Ср.: *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. VIII.

7076–7078 гг.,⁷⁵ перенесении мощей Михаила Черниговского 4 февраля 1580 г., «явлениях» мощей Никиты «наугородцкаго» и иконы Богородицы в Казани в 7087 г.,⁷⁶ строительстве каменных крепостей в Астрахани и Казани (190, 192, 193, 196).⁷⁷ (Уникальное свидетельство о начале сооружения по распоряжению Федора Ивановича «изб диячьих»⁷⁸ «у Архангела на площади на Москве» (196), скорее всего, оставил автор «записок», принадлежавший, вероятно, к числу столичных приказных).

Статьи за 7124⁷⁹–7132 гг., по-видимому, были утрачены или не написаны.⁸⁰ Ведь в сообщении ПЛ о «присылке» в Москву персидским шахом Ризы Христовой значится патриарх Филарет, а ранее про его возведение в этот сан умалчивается, отец царя Михаила трижды назван митрополитом Ростовским (208, 212, 215). В ПЛ сказано о захвате Новгорода после битвы вблизи Царева-Займища,⁸¹ об освобож-

⁷⁵ Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 81. В указанном кратком летописце, где об этом море и голоде не сообщается, к 7076 г. отнесены низложение митрополита Филиппа и возведение на место «первосвятителя» Кирилла, ранее бывшего архимандритом Троице-Сергиева монастыря.

⁷⁶ Ср.: ПСРЛ. Т. 31. С. 142; Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 124. Примеч. 92; Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 40.

⁷⁷ Ср.: Тихомиров М. Н. 1) Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М., 1962. С. 47; 2) Русское летописание. С. 230, 231; Корецкий В. И., Морозов Б. Н. Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. С. 214; ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 139; Уо Д. К истории вятского летописания // In memoriam. Сборник памяти Я. С. Лурье. СПб., 1997. С. 316, и др.

⁷⁸ Так часто называли приказы, а также резиденции уездных воевод. См.: ААЭ. Т. 3. С. 208; КР. Т. 1. Стб. 313; Лихачев Н. П. 1) Разрядные дьяки XVI века... С. 62, 261. Ср.: С. 59; 2) Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. С. 69, 71, 72, 98–101, 104, 114, 115. Ср.: С. 73; Приложения. С. 39; Смирнова Д. Д. Летописное известие о неизвестном послании новгородского архиепископа Феодосия // Историческое повествование в средневековой России: к 450-летию Степенной книги. Тезисы Всероссийской научной конференции. СПб., 2013. С. 46; История татар с древнейших времен... Т. 5. Казань, 2014. С. 195.

⁷⁹ В 7123 г., согласно ПЛ, были отправлены в Москву схваченные возле Астрахани И. Заруцкий, Марина Мнишек и ее сын, которых Михаил Федорович велел казнить вместе с Ф. Андроновым, «воровавшим» «всех больши».

⁸⁰ Ранее нам представлялось, что ПЛ был завершен между 1614 и 1618 гг., а потом в него были включены известия за 1617/18–1626/27 гг. (Солодкин Я. Г. 1) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 61, 103, 232; 2) Отражение перипетий опричнины в Пискаревском летописце... С. 79. Примеч. 3).

⁸¹ Впрочем, по утверждению летописца, следом за этой битвой, обычно называемой Клушинской, «немецкие люди пошли в Немцы» (212).

дении же «града святого великаго»⁸² в «записках», возвращенных О. А. Яковлевой в научный оборот,⁸³ мы прочесть не можем, там идет речь лишь об отправке ярославских посланцев дворян С. Татищева «с товарищи» в Новгород к митрополиту Сидору, то есть Исидору, и Якову Пунтусову⁸⁴ — упомянутому ранее шведскому военачальнику, который прибыл на помощь князю М. В. Скопину-Шуйскому (194, 212, 217).⁸⁵ В завершении последней статьи ПЛ говорится про «крестоцелование» Алексею Михайловичу и его матери,⁸⁶ а до этого о браках Михаила Федоровича, хотя бы втором,⁸⁷ и рождении в марте 1629 г. наследника престола (о чем сообщали многие «слогатели») опять-таки умалчивается.

Из ПЛ в отличие, к примеру, от НЛ нельзя узнать, что правительство самодержца, считавшегося внуком «благоверной царицы» Анаста-

⁸² Так однажды назвал Новгород Иван Тимофеев (Временник Ивана Тимофеева. С. 78. Ср.: С. 13, 114, 115, 117, 132, 147–149, 163), имевший прозвища Кол и Колов. Второе из них было унаследовано сыном знаменитого дьяка Андреем, служившим по Малоярославцу. См.: КР. Т. 1. Стб. 1029, 1123, 1231; Осадный список 1618 г. М.; Варшава, 2009. С. 435 (= Памятники истории Восточной Европы. Источники XV–XVII вв. Т. 8), и др.

⁸³ А. Л. Хорошкевич почему-то считала, что ПЛ оказался в распоряжении ученых с 1970-х гг. (Хорошкевич А. Л. Александр Александрович Зимин и его книга «Опричнина Ивана Грозного» // Зимин А. А. Опричнина. С. 11). Но «записки москвича» (к которым обращались еще А. Е. Виктор и И. И. Кузнецов) были тогда лишь переизданы, а часть ПЛ, близкая к ВЛ, опубликована впервые. О. А. Яковлева же нашла его повторно весной 1947 г. Спустя несколько лет, еще до публикации в 1955 г., статьи за середину XVI — первую половину XVII вв. этого драгоценного в оценке М. Н. Тихомирова и С. О. Шмидта сочинения стали известны и ряду других историков.

⁸⁴ Ср.: ААЭ. Т. 2. С. 363–366.

⁸⁵ Ср.: Корецкий В. И., Морозов Б. Н. Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. С. 218. Заметим, что о смерти прославленного военачальника, являвшегося племянником царя Василия, которую оплакивали многие публицисты времени «смуты и междоусобства», в ПЛ нет даже упоминания, и вскользь говорится лишь о том, что молодой боярин «отогнал» тушинцев от Москвы и Троице-Сергиева монастыря (194, 212, ср.: 215); в рассматриваемом летописце князь Михаил Васильевич в отличие от его отца, участвовавшего в августе 1581 — январе 1582 гг. в героической обороне Пскова (193, ср.: 227, 228, 231, 232), как и в ряде других источников (см.: АИ. Т. 2. С. 173, 182–185, 189–191, 203, 211, 219, 221, 227, 228, 260, 262–264, 266, 273–274, и др. Ср.: С. 249, 261, 268; КККЧ. С. 45, 66, 111, 163, 198. Ср.: С. 7; Временник Ивана Тимофеева. С. 128, 135, 142. Ср.: С. 10, 127), ни разу не называется Скопиным. Во «Временнике», кстати, эта фамилия указана только в заголовке одного из разделов «хартийцы» дьяка, быть может, ее редактором.

⁸⁶ Утверждение, что в заключительной части ПЛ получили отражение события начала XVII в., «вплоть до воцарения Михаила Романова» (Вовина-Лебедева В. Г. Новый летописец... С. 224), следует признать неверным.

⁸⁷ См. о них, например: 266, 267; ДР. Т. 1. Стб. 629–640, 642–644, 763–784; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 150–152; Т. 31. С. 159–160, 180.

сии Романовны (219, 222),⁸⁸ сразу же стало добиваться возвращения утраченных в «безгосударное время» Новгорода Великого и Смоленска, и сумело, пусть и не один год спустя, заключить Столбовский мир со Швецией и Деулинское перемирие с Речью Посполитой.

Между сообщениями за 7121 (об избрании на престол Михаила Федоровича, о разгроме черкас с «литвой» под Кирилло-Белозерским монастырем⁸⁹) и 7133 гг. (когда шах Аббас прислал в Москву «срачицу Господню» вместе с другими дарами⁹⁰) два листа оставлены в рукописи чистыми, т. к., очевидно, предполагалось рассказать о том, что произошло в течение двенадцати лет, разделяющих эти события.

Статьи ПЛ за 7133–7135 гг., хотя по стилю сродни многим предыдущим,⁹¹ часто значительно отличаются от них. Так, знакомому нам выражению «во дни» (Михаила Федоровича и Филарета Никитича) сопутствует уточнение «В лето 7133» (220, ср.: 199, 200, 204), говорится про «дарование от бога граду нашему Москве⁹² (ранее она ни разу так не определялась. — Я. С.) от безбожных рук варварского языка⁹³

⁸⁸ См. также: АИ. Т. 3. С. 20. Ср.: С. 6–7; Утвержденная грамота об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова. М., 1906. С. 26, 93; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 23; Разрядная книга 1550–1636 гг. Т. 2. Вып. 2. М., 1976. С. 265; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 354–357. Ср.: С. 322, 334. Точнее, Михаил Романов приходился первой московской царице внучатым племянником.

⁸⁹ В ПЛ на основании севернорусского летописца — или открытого М. Н. Тихомировым, но по списку, имевшему продолжение как минимум до 1612 г., или другого сочинения данного жанра — вдобавок говорится, что 20 августа «того же лета» (ранее названо 120-е) «на память святого пророка Самоила в 11 час дни» «приходили под Кирилов». Скорее всего, имеются в виду черкасы и «русские воры», лишь незадолго до этого, 1 июля, захватившие Белоозеро (217). См., например: Никольский Н. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до начала второй четверти XVII века (1397–1625). Т. 1. Вып. 1. СПб., 1897. С. 51–54; Васильев Ю. С. Борьба с польско-литовской интервенцией на Русском Севере в начале XVII в. Учебное пособие. Вологда, 1985. С. 59–62.

⁹⁰ Ср.: 266–267; ДР. Т. 1. Стб. 665–666. Примеч. 1; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 152; Т. 31. С. 159, 180; Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 203–204, 249.

⁹¹ Солодкин Я. Г. 1) История позднего русского летописания. С. 63; 2) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 58.

⁹² Ср.: АОЮБ. Т. 3. СПб., 1884. Стб. 90; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 123, 147, 186; Временник Ивана Тимофеева. С. 90, 121; Повесть о победах Московского государства. Л., 1982. С. 41; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 26, 30, 40, 108, 134, 352; НДР. С. 24, и др.

⁹³ Ср., например: 8, 11, 13, 14, 17, 35, 83, 85, 87–89, 92, 93, 95, 96, 121, 124, 126–129, 131, 132, 134, 136, 137, 144–147, 158, 159, 174, 184, 188, 189, 241, 259–261; Продолжение Древней Российской Вивлиофики. Ч. 7. СПб., 1791. С. 57, 60; ААЭ. Т. 1. С. 287, 302, 312, 373; Т. 2. С. 7, 9, 12, 13, 17, 18, 26, 29, 56, 80, 83, 312, 374; АИ. Т. 1. С. 290, 291, 496, 549; Т. 3. С. 451; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 3, 5, 7, 8, 13, 19, 21,

от царя шах Абаса Кизылбыскаго⁹⁴ ризу ..., еже есть хитон ... И свет восия паче солнца»,⁹⁵ тогда как в рассказах о «державствах» Федора Ивановича и Василия Шуйского упомянуты «безбожные агаряне» и «безбожные языцы» (195, 213, 220, ср.: 188, 189), а в самом начале летописца встречаем фразу «яко светлая заря восияет» (31, ср.: 190, 198–200, 222). В известиях о событиях середины 1620-х гг. отсутствуют и нередкие прежде (201, 205, 206, 211, 213, 214, 219) риторические пассажи. Поэтому данные свидетельства следует атрибутировать не создателю оригинальных «записок», как нам представлялось ранее, а другому лицу. (К такому выводу пришла еще О. А. Яковлева).

Работа над летописцем, вероятно, прервалась в 1612/13 г.,⁹⁶ но вскоре была продолжена (не ранее конца 1614 — начала 1615 гг.⁹⁷ появилась статья «О Ивашке Заруцком»); со временем обширная компиляция включила заметки, очевидно, тоже столичного происхождения, за 7133–7135 гг. и (спустя без малого два десятилетия) статью о смерти Михаила Федоровича и воцарении его старшего сына.⁹⁸

23, 29, 32, 34, 38, 46–48, 60, 61, 63, 66, 67, 89, 95, 97, 110, 112, 114, 117, 119, 143, 148, 154, 173, 353, 358–360, 371, 377, 396, 398, 399, 432, 444, 446, 449, 474, 488–490, и др.; Т. 31. С. 68, 72, 74, 95, 110, 115, 116, 126, 143, 197; Т. 36. Ч. 1. С. 61, 90, 95, 97, 113, 120, 121, 131, 132, 134, 136, 177, 241, 248, 310, 380; *Временник Ивана Тимофеева*. С. 19, 22, 35, 36, 41, 83, 112, 125, 126, 139, 148, 150, 154; *ПлДР. Конец XVI — начало XVII веков*. С. 26, 28, 30, 38, 40, 98, 100, 102, 104, 108, 156, 212, 338, 340; *Зимин А. А.* *Опричнина*. С. 277, 314. Примеч. 110; *Новикова О. Л.* «Сокращенный свод» редакции 1491 г. (ГИМ, Син. 963) // *ЛХНИ*. 2017–2018. С. 116, 119–121; *Лобакова И. А.* «Запрещение о тафьях митрополита Филиппа»: новые материалы // *ВИА. Вып. 27*. М.: СПб., 2019. С. 30, 32.

⁹⁴ Так шах Аббас I назван и в БЛ (266, 267. Ср.: ААЭ. Т. 3. С. 246; *Богданов А. П.* *Общерусское летописание конца XVII века*. Ч. 2. С. 203, 249).

⁹⁵ Ср., например: ААЭ. Т. 2. С. 7, 15, 22, 26, 155; АИ. Т. 1. С. 549; ДР. Т. 1. Стб. 11, 16, 21, 28, 48; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 85, 124, 353; *Временник Ивана Тимофеева*. С. 59, 65, 121; ПСРЛ. Т. 31. С. 59, 94, 116; Т. 36. Ч. 1. С. 69, 178, 255. Примеч. 93–96; *ПлДР. Конец XVI — начало XVII веков*. С. 28, 74, 84, 116, 120, 130, 132, 198, 278, 354, 356, 378, 396, 408, 432; *Новикова О. Л.* «Сокращенный свод» редакции 1491 г. (ГИМ, Син. 963). С. 79.

⁹⁶ До этого года, точнее, избрания на царство Михаила Романова Земским собором в феврале 1613 г., доведены «русские» статьи Хронографа второй редакции и ЛК, а также очерк перипетий Смуты из предисловия к МЛ. См.: 222; *ПлДР. Конец XVI — начало XVII веков*. С. 356, 420–423. Ср.: С. 160; *Белокуров С. А.* *Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.)*. С. 228; *Зимин А.* *Археографическое введение* // *ТКДТ*. С. 21, и др.

⁹⁷ См.: *Солодкин Я. Г.* «Конечная гибель Русской земли»... С. 187.

⁹⁸ Создатель ПЛ традиционно делил историю родной страны на царствования, последнее из которых — это правление «тихомирного» государя (*Солодкин Я. Г.* «Конечная гибель Русской земли»... С. 191. Примеч. 49).

Известны также доведенный до 1645 г. краткий летописец, заключающий «Иное сказание», и НЛ с продолжением до этого времени (РИБ. Т. 13. Стб. 143–144;

В указанных заметках⁹⁹ выдержан хронологический порядок изложения (220).¹⁰⁰ Поскольку ПЛ уцелел в оригинале,¹⁰¹ можно думать, что компилятор, включивший в «записки москвича» сведения одного или двух севернорусских летописцев (за третью четверть XVI в. во многом произвольно) о царствованиях Ивана Грозного и его «освятованного» преемника, а также Михаила Федоровича, впоследствии намере-

Жарков И. А. Три продолжения «Нового летописца» // ЛХ. 1980 г. С. 191; *Вовина В. Г.* Новый летописец с продолжением до 1645 г. // In memoriam. Сборник памяти Я. С. Лурье. СПб., 1997. С. 292–302, и др.). См. также: *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 94, 560, 743.

⁹⁹ Статья, посвященная смерти Михаила Федоровича и воцарению тогда же его преемника, является припиской к заметкам о событиях 7133–7135 гг. (*Солодкин Я. Г.* Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 58–59, 67, 98. Ср.: *Зимин А.* Археографическое введение. С. 21), — заметкам, которые следует, видимо, относить к началу второй четверти XVII в., а не к предшествующим годам, как, разделяя, в частности, мнение О. А. Яковлевой и В. Б. Перхавко, поступил совсем недавно А. П. Богданов (*Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 203).

ПЛ сохранил лапидарные записи, сделанные, скорее всего, по горячим следам, о ночных «знамениях» 5 февраля 7134 г., когда «чаяли пожару», и 7135 г. (оба раза москвичам довелось видеть «огненные столпы», то есть световые столбы, возможно, вроде тех, о которых рассказывали многие русские книжники, см.: 72, 95, 128; *Временник Ивана Тимофеева*. С. 482. Комм. 171; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 174, 574; *Новикова О. Л.* «Сокращенный свод» редакции 1491 г. (ГИМ, Син. 963). С. 106, 128; *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 27, 92). В других источниках, хотя иногда там говорится об удививших современников небесных явлениях (240, 267; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 181; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 35, 66, 146, 154; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 436; *Яковлев В. В.* Новгородско-Псковская летопись 1630 г. // Опыты по источниковедению. Древнерусская книжность. Вып. 4. СПб., 2001. С. 467; *Солодкин Я. Г.* О некоторых вопросах происхождения Заонежского летописца. С. 100; *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 34, 44, 94, 119), такие записи нам не встречались. В ПЛ, кроме того, дважды упоминается про падение звезд перед тем, как не стало Федора Ивановича (подобно тому, что случилось в 1533 г., согласно включенной во многие летописи Повести о предсмертной болезни и кончине Василия III) (18, 198, и др.).

¹⁰⁰ Кстати, такая же, как в ПЛ, датировка «великого» московского пожара 1626 г. есть во многих других источниках, включая документальные. См., например: 267; ДР. Т. 1. Стб. 823–824; КР. Т. 1. Стб. 1259–1260; *Лихачев Н. П.* 1) Разрядные дьяки XVI века... Приложения. С. 30–31, 60; 2) Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. Приложения. С. 53–54, 67; [*Яковлева О. А.*] Пискаревский летописец. С. 144; ПСРЛ. Т. 31. С. 160, 180; *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 516, 518, 595; Ч. 2. С. 102, 168–169. Ср.: С. 205–206.

¹⁰¹ Таких летописей XVII в. сохранилось немного. См., например: *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 140, 147, 149, 157, 158, 351, 406, 773, 774.

вался отредактировать черновик свода в части с середины XVI столетия, разместив десятки статей в таком же порядке (хотя установить, когда произошло то или иное событие, используя дошедший до нас текст памятника и только, часто не представляется возможным, более трети известных сопутствует лишь стандартное выражение «Того же году»).